

PRIJEDLOG

Klasa:
Urbroj:

Zagreb,

PREDSJEDNIKU HRVATSKOG SABORA

PREDMET: Konačni prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku
– amandmani Vlade

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 85/2010 – pročišćeni tekst) i članka 196. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, broj 81/2013), Vlada Republike Hrvatske na Konačni prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku podnosi sljedeće

A M A N D M A N E

Amandman I.

U članku 10. kojim se mijenja članak 11., u izmijenjenom članku 11. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Okrivljenik ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku odluči o optužbi u skladu sa zakonom.“.

Obrazloženje:

Amandmanom I. se u izmijenjenom članku 11. stavku 1. Zakona o kaznenom postupku dodaje riječ „pravično“ s ciljem jasnijeg i preciznijeg uređenja načela pravičnog postupka pred kaznenim sudom. Riječ je o ustavnom načelu sadržanom u članku 29. Ustava Republike Hrvatske koje se na ovaj način zbog značaja i važnosti pravičnog suđenja i donošenja odluke u razumnom roku ugrađuje u temeljna načela kaznenog postupka.

Amandman II.

U članku 63. kojim se mijenja članak 148., u izmijenjenom članku 148. stavak 5. mijenja se i glasi:

„(5) Kada je o troškovima kaznenog postupka odlučeno posebnim rješenjem, o žalbi protiv tog rješenja odlučuje vijeće iz članka 19.b stavka 5., odnosno članka 19.d stavka 3. ovog Zakona.“.

Obrazloženje:

Navedenim amandmanom predlaže se izmjena članka 148. stavka 5. Zakona o kaznenom postupku u dijelu u kojem se upućuje na članak 19.b stavak 4. Zakona o kaznenom postupku, obzirom se upućuje na pogrešan stavak. Naime, sastav izvanraspravnih vijeća općinskih sudova sada se propisuje člankom 19.b stavkom 5. Zakona o kaznenom postupku, pa je u novom članku 148. stavku 5. Zakona o kaznenom postupku valjalo uputiti na ispravan stavak.

Amandman III.

U članku 64. kojim se dodaje članak 148.a, u novom članku 148.a riječi: „članka 19.b stavka 4.“ zamjenjuju se riječima: „članka 19.b stavka 5.“.

Obrazloženje:

Navedenim amandmanom predlaže se izmjena novog članka 148.a Zakona o kaznenom postupku u dijelu u kojem se upućuje na članak 19.b stavak 4. Zakona o kaznenom postupku, obzirom se upućuje na pogrešan stavak. Naime, sastav izvanraspravnih vijeća općinskih sudova sada se propisuje člankom 19.b stavkom 5. Zakona o kaznenom postupku, pa je u novom članku 148. stavku 5. Zakona o kaznenom postupku valjalo uputiti na ispravan stavak.

Amandman IV.

U članku 159., kojim se mijenja članak 337. stavci 1. i 2., u izmijenjenom članku 337. stavku 1., posljednja rečenica mijenja se i glasi:

„Ako su radnje produljene za šest mjeseci sukladno članku 335. stavak 3. ovog Zakona, sudac istrage mora nakon tri mjeseca od državnog odvjetnika zahtijevati dostavu izvješća o daljnjoj potrebi provođenja tih radnji.“

Obrazloženje:

Navedenim amandmanom predlažu se izmjene terminološke naravi u članku 337. stavku 1. Zakona o kaznenom postupku. Naime, u posljednjoj rečenici citiranog stavka umjesto pravilnog termina „radnje“ koji se odnosi na posebne dokazne radnje iz članka 332. Zakona o kaznenom postupku koristi se termin „mjere“. Obzirom na navedeno, radi dosljednosti i jasnoće zakonske norme bilo je potrebno upotrijebiti pravilni termin „radnje“, dok je u preostalom dijelu novi članak 337. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ostao neizmijenjen.

Amandman V.

U članku 160., kojim se mijenja članak 339. stavci 2. i 3., u izmijenjenom članku 339. stavku 3. broj: „3.“ zamjenjuje se brojem: „2.“.

Obrazloženje:

Amandmanom V. predlaže se izmjena članka 339. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku u dijelu u kojem se upućuje na kaznena djela iz stavka 3. točke 1. citiranog članka,

obzirom se upućuje na pogrešan stavak. Naime, kaznena djela o kojima se govori u navedenom članku sada su propisana u novom članku 339. stavku 2. točki 1. Zakona o kaznenom postupku, iz kojeg razloga je bilo potrebno uputiti na ispravan stavak.

Amandman VI.

U članku 168. kojim se mijenja članak 347., u izmijenjenom članku 347. stavku 4. riječi: „i stavka“ zamjenjuju se riječima: „iz stavka“, u stavku 6. broj: „4.“ zamjenjuje se brojem: „5.“, a u stavku 7. riječi: „stavku 4.“ zamjenjuju se riječju: „odredbama“.

Obrazloženje:

Navedenim amandmanom predlaže se ispravak uočene gramatičke pogreške u članku 347. stavku 4. Zakona o kaznenom postupku, dok se u stavku 6. istog članka ispravlja pozivanje na krivi stavak. U članku 347. stavku 7. Zakona o kaznenom postupku precizira se da se podnositelj može obratiti predsjedniku neposredno višeg suda ako predsjednik suda ne postupi sukladno odredbama citiranog članka (ne odredi novi rok za poduzimanje radnje sukladno stavku 1., ne zatraži bez odgode od suca očitovanje o navodima pritužbe sukladno stavku 4., ne pregleda spis i donese odluku o osnovanosti pritužbe odnosno ne postupi po obvezama iz stavka 5., ili u zakonskom roku ne obavijesti podnositelja o svojoj odluci povodom podnesene pritužbe).

Amandman VII.

U članku 180. kojim se mijenja članak 362., u izmijenjenom članku 362. stavku 1. i 2. broj: „361.“ zamjenjuje se brojem: „360.“.

Obrazloženje:

Navedenim amandmanom u članku 362. Zakona o kaznenom postupku ispravlja se krivo pozivanje na stavak 361. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku. Naime, izjava za donošenje presude na temelju sporazuma stranaka uređena je člankom 360. stavak 3. Zakona o kaznenom postupku, na koju se sada pravilno upućuje u novom članku 362. Zakona o kaznenom postupku.

Amandman VIII.

U članku 215. stavak 1. mijenja se i glasi:

„U članku 474. stavak 1. mijenja se i glasi:

(1) Kada drugostupanjski sud zaprimi spis povodom žalbe na presudu za kazneno djelo za koje se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti, prije dostave sucu izvjestitelju, spis će dostaviti državnom odvjetniku. Državni odvjetnik vratiti će spis u roku od osam dana. Predsjednik vijeća ne može biti sudac izvjestitelj.“.

Obrazloženje:

Navedenim amandmanom regulirana je dostava spisa državnom odvjetniku, nakon što povodom žalbe spis stigne drugostupanjskom sudu, a radi se o postupku za kazneno djelo za koje se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti. Naime, prema rješenju iz

važećeg Zakona o kaznenom postupku postoji obveza dostave spisa državnom odvjetniku, ali i mogućnost za državnog odvjetnika da vraćajući spis dostavi sudu mišljenje o osnovanosti žalbe. Opisano rješenje napušteno je u Konačnom prijedlogu zakona zbog izvršenja presude Europskog suda za ljudska prava u predmetu *Zahirović protiv Hrvatske*. Obzirom na činjenicu da presudom u predmetu *Zahirović protiv Hrvatske* nije utvrđeno da su prava podnositelja zahtjeva povrijeđena dostavljanjem spisa državnom odvjetniku već su, prema odluci Suda, prava obrane ograničena zbog činjenice "da obrana nije imala nikakva saznanja o očitovanju niti priliku odgovoriti na njega prilikom donošenja presude", to se ovim amandmanom predlaže zadržati dostavu spisa državnom odvjetniku, bez mogućnosti dostave mišljenja državnog odvjetnika o osnovanosti žalbe. Ovime je u potpunosti izvršena presuda Europskog suda za ljudska prava. Rješenje koje se predlaže amandmanom tj. ostavljanje rješenja iz važećeg Zakona u dijelu koji se odnosi na dostavu spisa državnom odvjetniku, nužno je radi provođenja unutarnje kontrole rada nižih državnih odvjetnika od strane viših državnih odvjetnika. Naime, državno odvjetništvo je hijerarhijski strukturirana organizacija te se kroz uvid u dostavljeni spis može cijeniti zakonitost postupanja nižeg državnog odvjetnika te ukoliko se utvrdi da postupanje nižeg državnog odvjetnika nije osnovano ili zakonito jedino što državno odvjetništvo može, prema predloženom rješenju, povući žalbu nižeg državnog odvjetnika. Obzirom da više ne postoji zakonska mogućnost davanja očitovanja državnog odvjetnika drugostupanjskom sudu o osnovanosti navoda iz žalbe, rješenjem predloženim ovim amandmanom nisu ugrožena prava obrane.

Amandman IX.

Članak 222. mijenja se i glasi:

„U članku 500. dodaju se novi stavci 2. i 3. koji glase:

(2) U slučajevima iz članka 230. stavka 5. ovog Zakona, ako je do propuštanja roka došlo zbog više sile ili drugih neskrivljenih okolnosti, ovlašteni tužitelj može u roku od tri dana od prestanka tih okolnosti podnijeti zahtjev za obnovu postupka. Nakon proteka mjesec dana od dana propuštanja zahtjev za obnovu postupka ne može se podnijeti.

(3) U slučajevima iz članka 230. stavka 5. ovog Zakona, ako je do propuštanja roka došlo zbog stegovnog djela državnog odvjetnika koje je utvrđeno odlukom Državnoodvjetničkog vijeća, ovlašteni tužitelj može u roku od mjesec dana od dana donošenja odluke Državnoodvjetničkog vijeća, a najkasnije u roku od šest mjeseci od propuštanja roka podnijeti zahtjev za obnovu postupka.

Dosadašnji stavci 2. i 3. postaju stavci 4. i 5.“.

Obrazloženje:

Amandmanom IX. predlaže se izmjena članka 500. Zakona o kaznenom postupku na način da se drugačije propiše rok u kojem je moguće podnijeti zahtjev za obnovu postupka u slučajevima kada je propušten rok za podizanje optužnice i time je došlo do obustave postupka, a sve zbog stegovnog djela državnog odvjetnika. Naime, Konačnim prijedlogom zakona podnošenje zahtjeva za obnovu postupka ograničeno je objektivnim rokom od dva mjeseca od dana propuštanja roka za podizanje optužnice. Obzirom se može dogoditi da državni odvjetnik ne zna odmah da je do propuštanja roka došlo, a ako je do propuštanja roka došlo u dostavi, državni odvjetnik će za propuštanje saznati tek nakon što sud obustavi postupak, potrebno je drugačije riješiti pitanje roka za zahtjev za obnovu

postupka u odnosu na rješenje iz Konačnog prijedloga zakona. Amandmanom se predlaže rješenje prema kojem ovlašteni tužitelj može u roku od mjesec dana od dana donošenja odluke Državnoodvjetničkog vijeća, a najkasnije u roku od šest mjeseci od propuštanja roka podnijeti zahtjev za obnovu postupka. Ovim rješenjem je dalje zadržana svojevrsna kontrola nad radom državnog odvjetnika, u smislu obveze poštivanja Zakonom propisanih rokova za poduzimanje pojedinih radnji, ali ovim rješenjem se više uvažavaju prava žrtve i oštećenika, obzirom da je navedenim subjektima u interesu da se kazneni postupak provede i krivi počinitelj osudi, a ne da zbog propusta državnog odvjetnika dođe do obustave postupka s trajnom negativnom posljedicom u odnosu na ponovno pokretanje istog postupka.

Amandman X.

Članak 252. mijenja se i glasi:

„U članku 551. stavku 1., u prvoj rečenici, riječi: "odredit će se" zamjenjuju se riječima: "može se odrediti", a riječi: „protiv kojeg je državni odvjetnik podnio optužnicu iz članka 550. stavka 1. ovog Zakona“ zamjenjuju se riječima: „koji je u vrijeme počinjenja protupravnog djela bio neubrojiv“.

Obrazloženje:

Amandmanom X. se predlaže izmjena članka 551. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku kako bi se omogućilo proširenje mogućnosti određivanja istražnog zatvora iz osnove regulirane ovom odredbom i na stadij istrage, dakle već od trenutka utvrđenja da je okrivljenik u vrijeme počinjenja protupravnog djela bio neubrojiv, a ne tek nakon što državni odvjetnik protiv njega podnese optužnicu iz članka 550. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku. Naime, okrivljeniku koji je u vrijeme počinjenja protupravnog djela bio neubrojiv potrebno je već u fazi istrage osigurati zdravstvenu skrb sukladno odredbi članka 135. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku, a ne tek u kasnijem stadiju kaznenog postupka.

PREDSJEDNIK

Zoran Milanović